



**SITUACIÓN FISCAL DE LAS  
PROVINCIAS**

*Documento de Trabajo N° 26*  
**Agosto de 2007**



## ***Autoridades de Fundación para el Cambio***

Presidente	<i>Carlos Melconian</i>
Vicepresidente	<i>Rodolfo Santangelo</i>
Secretario	<i>Claudio Mauro</i>
Tesorera	<i>Verónica Sánchez Quintana</i>
Director Ejecutivo	<i>Edgardo Cenzone</i>

---

Leandro N. Alem 690, Piso 15 Of. B, (C1001AAO) Buenos Aires - Tel. 4313-3825 -  
cambio@iplanmail.com.ar □

## **a) Evolución de Mediano Plazo, 2003-2007**

### **Introducción y comentarios**

Como parte del seguimiento permanente de la situación económica provincial, en el presente informe realizamos una comparación de los 5 indicadores que utilizamos habitualmente (el Indicador Objetivo de Riesgo IOR y los 4 subíndices que lo componen) entre 2003 que fue el primer año con crecimiento económico y normalización de las cuentas fiscales luego de la crisis y un 2007 proyectado en base a las últimas cifras disponibles.

El objetivo es reflejar las fortalezas y debilidades de cada provincia, en función de los distintos indicadores analizados y su tendencia en los últimos cuatros años. Cada indicador se presenta en una sección separada que resume los resultados observados y al final de cada sección se presenta un Anexo con la información detallada de todas las provincias, lo que permite una compararlas para cada año analizado.

Los indicadores analizados son:

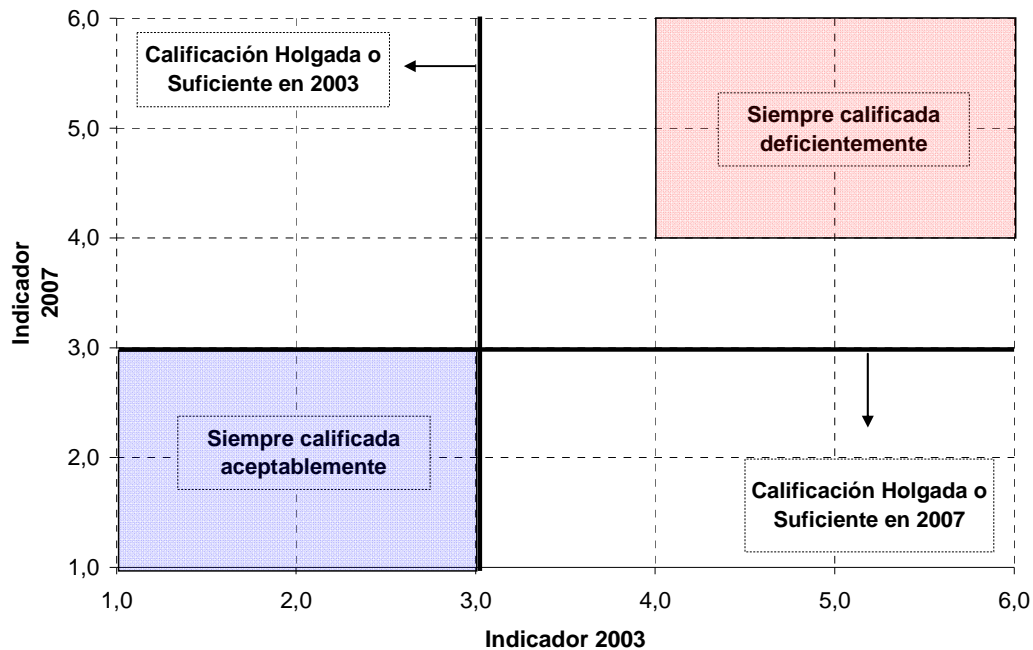
- a) **El Indicador Objetivo de Riesgo (IOR)** y cada uno de los 4 subíndices que lo integran:
- b) el Indicador Financiero de Corto Plazo,
- c) el Indicador de Endeudamiento,
- d) el Indicador de Disciplina Fiscal y
- e) el Indicador de Flexibilidad.

Para facilitar la comprensión visual de la situación actual y pasada (y su comparación) se diseñaron gráficos que en los ejes miden el nivel de cada indicador para los años 2003 y 2007 (ver Gráfico 1).

Las zonas coloreadas indican a las provincias con calificación estructuralmente aceptable o con calificación estructuralmente deficiente. Es decir, la zona coloreada en azul, representa a aquellas provincias que en el 2003 tenían una calificación Holgada o Suficiente (aceptable) y que luego de cuatro años (en el 2007) se mantiene entre dichos rangos de calificación indicando cierta estabilidad de su situación fiscal. Por el contrario, la zona coloreada en rojo representa a aquellas provincias que en el 2003 tenían una calificación Baja o Insuficiente (deficiente) y que luego de cuatro años (en el 2007) se mantiene entre dichos rangos de calificación, lo que evidenciaría una situación estructural desfavorable.

## ESQUEMA TEORICO PARA ANALIZAR PERFORMANCE 2003 – 2007

Gráfico 1



### I. EVOLUCIÓN DE MEDIANO PLAZO DEL INDICADOR OBJETIVO DE RIESGO

El **Indicador Objetivo de Riesgo (IOR)** fue desarrollado con dos objetivos básicos: obtener un instrumento de alerta temprana que permita anticiparse a eventuales problemas de solvencia fiscal y estandarizar criterios respecto a cuáles provincias están en mejores condiciones desde el punto de vista fiscal. Es precisamente esta última característica la que permite ahora hacer una comparación que abarca al conjunto de estados provinciales.

Recordemos que el **IOR** es un indicador “objetivo” de riesgo, dado que el mismo no tiene en cuenta algunas variables cualitativas y subjetivas que deberían incluirse para tener una evaluación integral de la provincia (por ejemplo la relación del gobierno local con el Nacional). Se basa en los números que surgen de la ejecución de los presupuestos y de las estadísticas de deuda pública.

El **IOR** se obtiene de la combinación de cuatro índices simples, de relativamente fácil acceso y que tienen actualización periódica. Los cuatro indicadores que forman el **IOR** son:

1. el **Indicador Financiero de Corto Plazo**, que mide la capacidad de pago de las obligaciones financieras de corto plazo;
2. el **Indicador de Endeudamiento**, que es un indicador de sostenibilidad de la deuda pública;
3. el **Indicador de Disciplina Fiscal**, que mide la performance de las cuentas públicas, su estructura y la capacidad de reacción antes sucesos que deterioren el horizonte macroeconómico y
4. el **Indicador de Flexibilidad**, que analiza la capacidad para ajustar las cuentas públicas frente a eventos financieros desfavorables.

Estos índices se construyen, a su vez, a partir de una serie de ratios a los que se les asigna un valor de entre 1 y 6 puntos, siendo 1 el mejor valor (situación fiscal “holgada”) y 6 el peor (situación “insuficiente”).

En el siguiente **Cuadro 1** se muestran a las provincias que tanto en 2003<sup>1</sup> como en 2007 presentaron un **IOR satisfactorio** y las que en ambos años presentaron un **IOR deficiente**. El primer caso estaría indicando que esos estados tienen cuentas fiscales estructuralmente fuertes y el segundo agruparía a las provincias que muestran una debilidad fiscal estructural.

**Cuadro 1**

<b>SITUACIÓN ESTRUCTURAL PROVINCIAL INDICADOR OBJETIVO DE RIESGO 2003 - 2007</b>	
<b>Las que siempre estuvieron bien</b>	<b>Las que siempre estuvieron mal</b>
<b>San Luis</b> <b>Santa Cruz</b> <b>La Pampa</b> <b>Chubut</b> <b>Santiago del Estero</b> <b>Salta</b> <b>Santa Fe</b>	<b>Entre Ríos</b> <b>Rio Negro</b> <b>Chaco</b> <b>Jujuy</b> <b>Bs As</b>

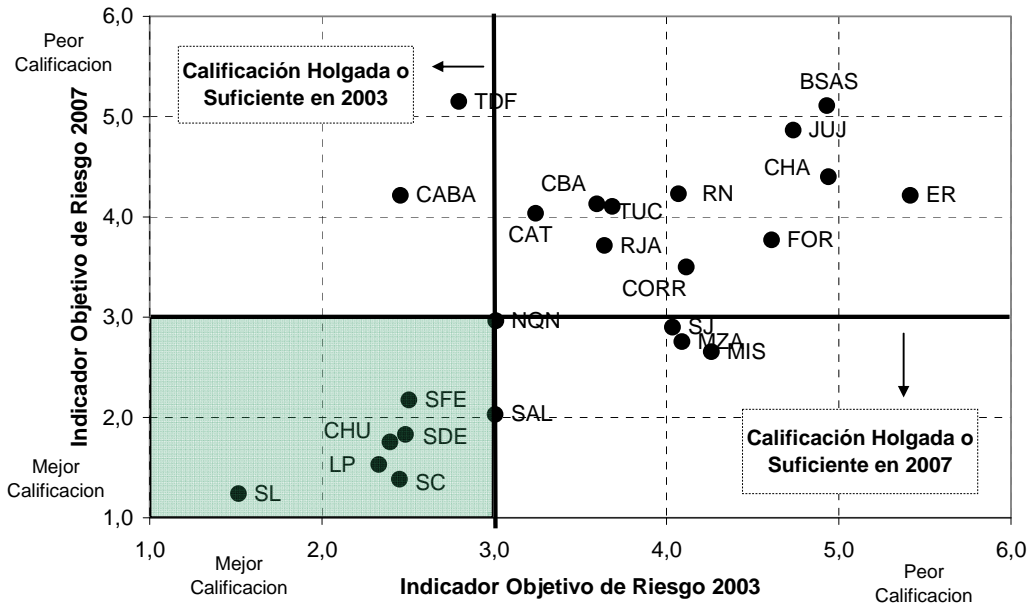
La zona coloreada del **Gráfico 2** indica a las provincias con una situación estructural más favorable, mientras que la esquina opuesta muestra a las provincias con peor situación. Tierra del Fuego y Ciudad de Bs. As. se ubican en el cuadrante superior derecho, lo que indica que en 2003 presentaban una situación favorable y en 2007 se ubicarían en niveles insatisfactorios, o sea que

<sup>1</sup> Los indicadores de Misiones correspondientes a 2003 fueron corregidos con respecto a los publicados en el Informe a mayo de 2007. La corrección provino de un error en la planilla correspondiente a la recaudación por Venta de Bienes y Servicios (que sobreestimaba tanto los ingresos como el superávit).

empeoraron entre esos años. En cambio San Juan, Mendoza y Misiones presentan la situación inversa: aparecen en el cuadrante inferior derecho porque mejoraron su situación fiscal de 2003 a hoy.

**Gráfico 2**

**Calificación I.O.R. 2003 vs 2007**



En el siguiente **Cuadro 2** se clasifican a las provincias con la mejor y peor *performance* entre 2007 y 2003, es decir las que mejoraron o empeoraron más su situación fiscal. Misiones, Mendoza y Entre Ríos encabezan el ranking de mejoras en el IOR, mientras que la Ciudad de Buenos Aires y Tierra del Fuego son las que más lo empeoraron.

**Cuadro 2**

**MAYORES VARIACIONES  
INDICADOR OBJETIVO DE RIESGO 2003 vs 2007**

**Las que más subieron**

- Misiones
- Mendoza
- Entre Ríos
- San Juan
- Santa Cruz
- Salta

**Las que más bajaron**

- Córdoba
- Catamarca
- Ciudad Bs As
- Tierra del Fuego

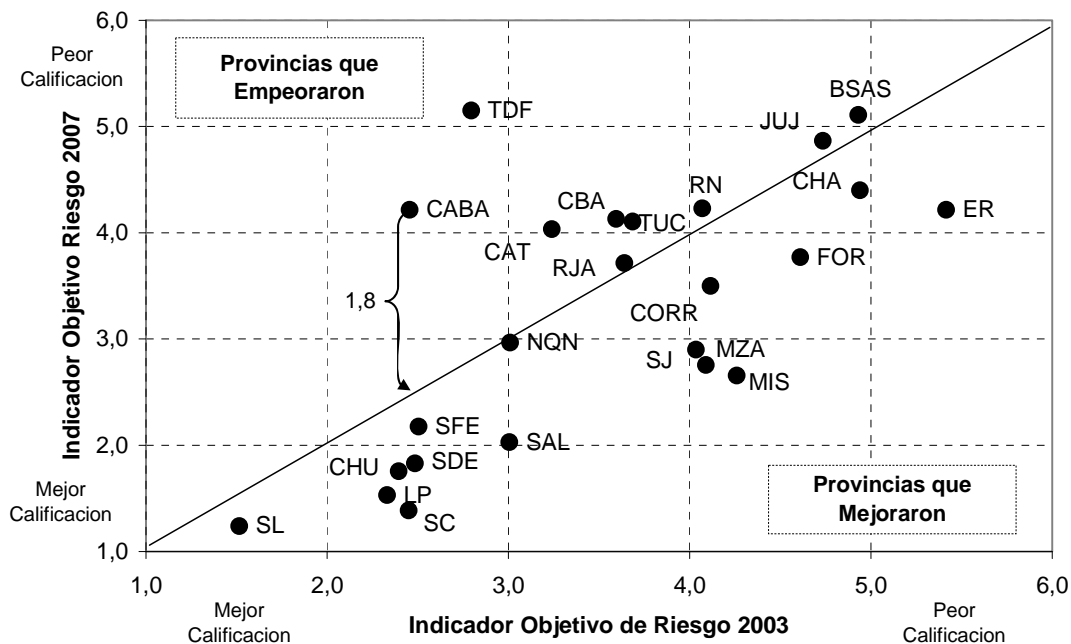
El **Gráfico 3** divide a las provincias entre las que mejoraron y las que empeoraron. En el triángulo inferior se agrupan las provincias que mostraron mejoras en el indicador entre 2003 y 2007, mientras que en el triángulo superior aparecen las que empeoraron. Las provincias que se ubican sobre la línea de 45 grados que divide el cuadrilátero no mostraron cambios. Cuanto mayor es la cercanía a esta línea divisoria, menor es el cambio de situación entre 2003 y 2007.

Por ejemplo, se puede observar que la Ciudad de Buenos Aires se encuentra en el triángulo superior, a una distancia de casi 2 puntos de la línea de 45 grados, es decir que el IOR de esta jurisdicción deterioro en casi dos rangos de calificación entre 2003 y 2007. La provincia que vio más deteriorada su situación fiscal es la de Tierra del Fuego (empeoró 2,4 puntos)<sup>2</sup>.

Neuquén, La Rioja , Jujuy y Buenos Aires se encuentran casi sobre la diagonal, lo que indica que su situación fiscal se mantuvo casi sin variación (sigue siendo buena o mala según el caso).

Misiones (en el triángulo inferior) tuvo una aumento de 1,6 puntos en el IOR y encabeza la lista de provincias que mejoraron su situación en este período.

**Gráfico 3**  
**Evolución I.O.R. 2003 vs 2007**



<sup>2</sup> Los valores de las calificaciones asignadas y sus variaciones en el período estudiado se encuentran detalladas en el anexo estadístico al final de la sección.

## ANEXO ESTADISTICO

Provincia	Indicador objetivo de Riesgo 2003	Ranking 2003	Calificación	Rango
Ciudad Bs As	2,5	5	Suficiente	Entre 2 y 3
Bs As	4,9	22	Baja	Entre 4 y 5
Catamarca	3,2	11	Ajustada	Entre 3 y 4
Córdoba	3,6	12	Ajustada	Entre 3 y 4
Corrientes	4,1	18	Baja	Entre 4 y 5
Chaco	4,9	23	Baja	Entre 4 y 5
Chubut	2,4	3	Suficiente	Entre 2 y 3
Entre Ríos	5,4	24	Insuficiente	Entre 5 y 6
Formosa	4,6	20	Baja	Entre 4 y 5
Jujuy	4,7	21	Baja	Entre 4 y 5
La Pampa	2,3	2	Suficiente	Entre 2 y 3
La Rioja	3,6	13	Ajustada	Entre 3 y 4
Mendoza	4,1	17	Baja	Entre 4 y 5
Misiones	4,3	19	Baja	Entre 4 y 5
Neuquén	3,0	10	Ajustada	Entre 3 y 4
Rio Negro	4,1	16	Baja	Entre 4 y 5
Salta	3,0	9	Ajustada	Entre 3 y 4
San Juan	4,0	15	Baja	Entre 4 y 5
San Luis	1,5	1	Holgada	Entre 1 y 2
Santa Cruz	2,5	4	Suficiente	Entre 2 y 3
Santa Fe	2,5	7	Suficiente	Entre 2 y 3
Santiago del Estero	2,5	6	Suficiente	Entre 2 y 3
Tucumán	3,7	14	Ajustada	Entre 3 y 4
Tierra del Fuego	2,8	8	Suficiente	Entre 2 y 3

Provincia	Indicador objetivo de Riesgo 2007	Ranking 2007	Variación 2003/2007	Calificación
Ciudad Bs As	4,2	18	-1,8	Baja
Bs As	5,1	23	-0,2	Insuficiente
Catamarca	4,0	15	-0,8	Baja
Córdoba	4,1	17	-0,5	Baja
Corrientes	3,5	12	0,6	Ajustada
Chaco	4,4	21	0,5	Baja
Chubut	1,8	4	0,6	Holgada
Entre Ríos	4,2	18	1,2	Baja
Formosa	3,8	14	0,8	Ajustada
Jujuy	4,9	22	-0,1	Baja
La Pampa	1,5	3	0,8	Holgada
La Rioja	3,7	13	-0,1	Ajustada
Mendoza	2,8	9	1,3	Suficiente
Misiones	2,7	8	1,6	Suficiente
Neuquén	3,0	11	0,0	Suficiente
Rio Negro	4,2	20	-0,2	Baja
Salta	2,0	6	1,0	Suficiente
San Juan	2,9	10	1,1	Suficiente
San Luis	1,2	1	0,3	Holgada
Santa Cruz	1,4	2	1,1	Holgada
Santa Fe	2,2	7	0,3	Suficiente
Santiago del Estero	1,8	5	0,7	Holgada
Tucumán	4,1	16	-0,4	Baja
Tierra del Fuego	5,2	24	-2,4	Insuficiente

## II. EVOLUCIÓN DE MEDIANO PLAZO DEL INDICADOR FINANCIERO DE CORTO PLAZO

El **Indicador Financiero de Corto Plazo** está formado por dos ratios que miden la capacidad de pago de obligaciones financieras de corto plazo. Incluye a) un ratio de cobertura de gastos financieros, que mide el esfuerzo que debe realizar la provincia (en términos de ingresos corrientes) para cumplir con los servicios de la deuda pública y b) un ratio de calce entre todos los recursos disponibles (superávit fiscal + crédito acordados) versus los vencimientos totales de la deuda.

En el siguiente **Cuadro 3** se muestran las provincias que tanto en 2003 como en 2007 presentaron un Indicador Financiero de Corto Plazo satisfactorio y las que en ambos años presentaron uno deficiente. O sea, se presentan las provincias que están siempre bien o mal, como indicador de fortaleza o debilidad estructural.

San Luis, La Pampa, Santa Fe, Chubut y Santiago del Estero, son las provincias que evidenciaron la mejor situación financiera estructural. La única que mostró problemas financieros crónicos es la Provincia de Buenos Aires.

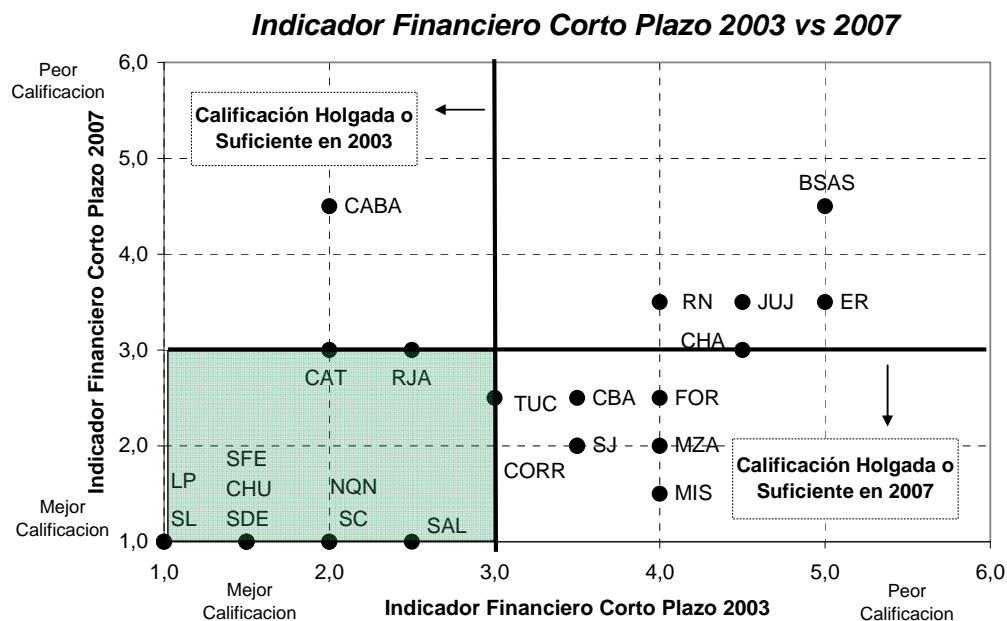
**Cuadro 3**

SITUACIÓN ESTRUCTURAL PROVINCIAL INDICADOR FINANCIERO DE CORTO PLAZO 2003 - 2007	
Las que siempre estuvieron bien	Las que siempre estuvieron mal
<p>La Pampa San Luis Santa Fe Chubut Santiago del Estero Catamarca Neuquen Santa Cruz La Rioja Salta Tucuman</p>	<p>Buenos Aires</p>

En el **Gráfico 4**, la zona coloreada indica a las provincias con una situación estructural más favorable. La Ciudad de Buenos Aires, que en 2003 presentaba una situación favorable, en 2007 se ubicaría en niveles insatisfactorios. Es el único caso de un deterioro de estas características. Como se mencionó, la Provincia de Buenos Aires es la jurisdicción con peor situación financiera estructural.

Hay cinco provincias que presentan una situación más favorable en la actualidad, revirtiendo la situación de 2003. Ellas son Misiones, Mendoza, San Juan, Formosa y Córdoba.

Gráfico 4



En el siguiente **Cuadro 4** se incluye a las provincias con la mejor y peor *performance* entre 2003 y 2007. Es decir las que mejoraron o empeoraron sus indicadores financieros. Predominan claramente las mejoras. El *ranking* es encabezado por Misiones y le siguen Mendoza y Salta. Hay pocos casos de deterioros pero se destaca por la magnitud el de Tierra del Fuego y la Ciudad de Buenos Aires.

Cuadro 4

**MAYORES VARIACIONES - INDICADOR FINANCIERO DE CORTO PLAZO 2003 vs 2007**

Las que más subieron

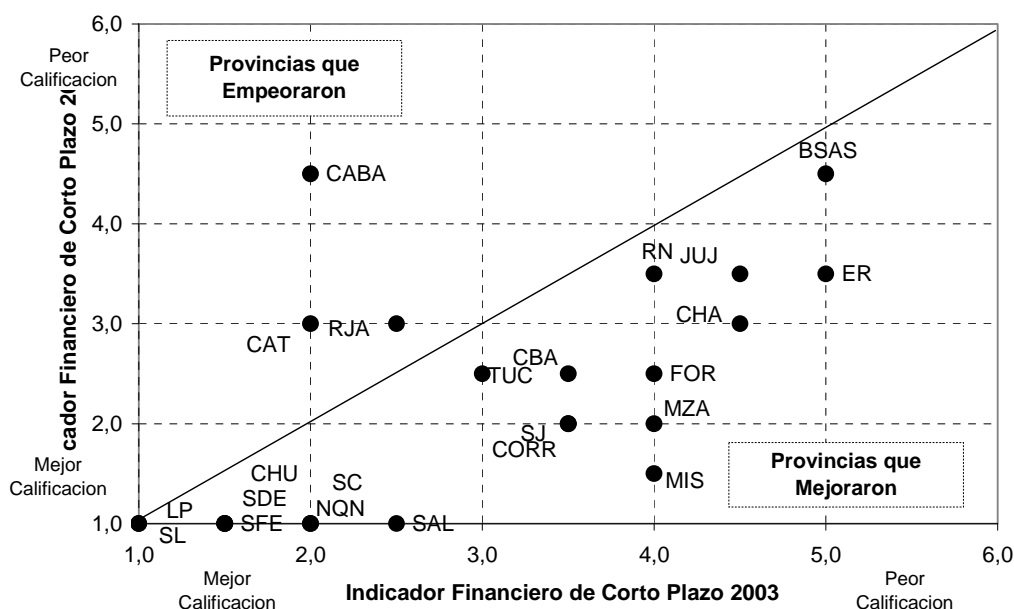
Misiones  
Mendoza  
Corrientes  
Chaco  
Entre Ríos  
Formosa  
Salta  
San Juan  
Córdoba  
Jujuy  
Neuquén  
Santa Cruz

Las que más bajaron

La Rioja  
Catamarca  
Ciudad Bs As  
Tierra del Fuego

El siguiente **Gráfico 5** divide a las provincias entre las que empeoraron y las que mejoraron. El triángulo inferior agrupa a las provincias que mostraron mejoras en el indicador entre 2007 y 2003, mientras que el triángulo superior indica a las que empeoraron. Las provincias que se ubican sobre el segmento que divide el cuadrilátero no mostraron cambios. Cuanto mayor sea la cercanía a este segmento menor es el cambio de situación entre 2007 y 2003. Se observa claramente que fueron muy pocas las provincias que vieron deteriorada su situación financiera a lo largo del período analizado.

Gráfico 5

**Indicador Financiero de Corto Plazo 2003 vs 2007**

## ANEXO ESTADISTICO

Provincia	Indicador Financiero de Corto Plazo 2003	Ranking 2003	Calificación	Rango
Ciudad Bs As	2,0	7	Suficiente	Entre 2 y 3
Bs As	5,0	23	Insuficiente	Entre 5 y 6
Catamarca	2,0	7	Suficiente	Entre 2 y 3
Córdoba	3,5	14	Ajustada	Entre 3 y 4
Corrientes	3,5	14	Ajustada	Entre 3 y 4
Chaco	4,5	21	Baja	Entre 4 y 5
Chubut	1,5	3	Holgada	Entre 1 y 2
Entre Ríos	5,0	23	Insuficiente	Entre 5 y 6
Formosa	4,0	17	Baja	Entre 4 y 5
Jujuy	4,5	21	Baja	Entre 4 y 5
La Pampa	1,0	1	Holgada	Entre 1 y 2
La Rioja	2,5	11	Suficiente	Entre 2 y 3
Mendoza	4,0	17	Baja	Entre 4 y 5
Misiones	4,0	17	Baja	Entre 4 y 5
Neuquén	2,0	7	Suficiente	Entre 2 y 3
Rio Negro	4,0	17	Baja	Entre 4 y 5
Salta	2,5	11	Suficiente	Entre 2 y 3
San Juan	3,5	14	Ajustada	Entre 3 y 4
San Luis	1,0	1	Holgada	Entre 1 y 2
Santa Cruz	2,0	7	Suficiente	Entre 2 y 3
Santa Fe	1,5	3	Holgada	Entre 1 y 2
Santiago del Estero	1,5	3	Holgada	Entre 1 y 2
Tucumán	3,0	13	Ajustada	Entre 3 y 4
Tierra del Fuego	1,5	3	Holgada	Entre 1 y 2

Provincia	Indicador Financiero de Corto Plazo 2007	Ranking 2007	Variación 2003/2007	Calificación
Ciudad Bs As	4,5	22	-2,5	Baja
Bs As	4,5	22	0,5	Baja
Catamarca	3,0	16	-1,0	Ajustada
Córdoba	2,5	13	1,0	Suficiente
Corrientes	2,0	10	1,5	Suficiente
Chaco	3,0	16	1,5	Ajustada
Chubut	1,0	1	0,5	Holgada
Entre Ríos	3,5	19	1,5	Ajustada
Formosa	2,5	13	1,5	Suficiente
Jujuy	3,5	19	1,0	Ajustada
La Pampa	1,0	1	0,0	Holgada
La Rioja	3,0	16	-0,5	Ajustada
Mendoza	2,0	10	2,0	Suficiente
Misiones	1,5	9	2,5	Holgada
Neuquén	1,0	1	1,0	Holgada
Rio Negro	3,5	19	0,5	Ajustada
Salta	1,0	1	1,5	Holgada
San Juan	2,0	10	1,5	Suficiente
San Luis	1,0	1	0,0	Holgada
Santa Cruz	1,0	1	1,0	Holgada
Santa Fe	1,0	1	0,5	Holgada
Santiago del Estero	1,0	1	0,5	Holgada
Tucumán	2,5	13	0,5	Suficiente
Tierra del Fuego	5,5	24	-4,0	Insuficiente

### III. EVOLUCIÓN DE MEDIANO PLAZO DEL INDICADOR DE ENDEUDAMIENTO

El **Indicador de Endeudamiento** mide de sostenibilidad de la deuda pública. Agrupa tres ratios: el primero (stock de deuda / ingresos) mide el tamaño relativo del endeudamiento provincial. El segundo, (servicios de la deuda / ingresos), refleja el costo financiero que genera. El tercero (resultado financiero / deuda), muestra la capacidad de amortizarla, al indicar cuántos años de superávit son necesarios para cancelar la deuda.

En el Cuadro 5 se clasifican a las provincias que tanto en 2003 como en 2007 presentaron un Indicador de Endeudamiento satisfactorio y a las que en ambos años presentaron uno deficiente, mostrando fortaleza o debilidad estructural. Claramente predominan las provincias con problemas de endeudamiento.

**Cuadro 5**

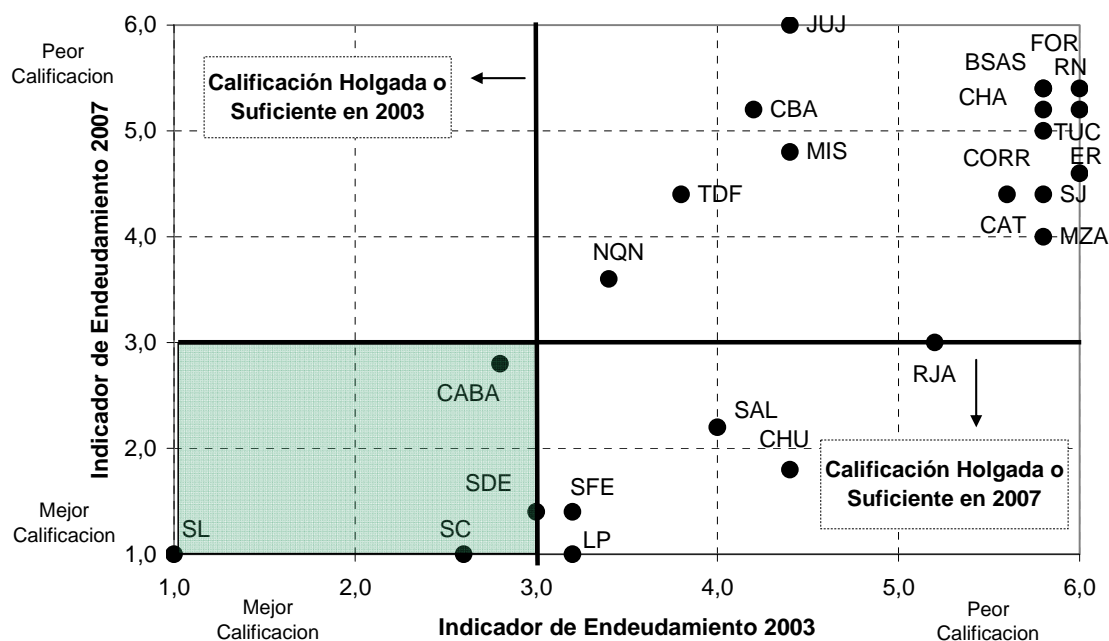
<b>SITUACIÓN ESTRUCTURAL PROVINCIAL INDICADOR DE ENDEUDAMIENTO 2003 - 2007</b>	
<b>Las que siempre estuvieron bien</b>	<b>Las que siempre estuvieron mal</b>
<b>San Luis</b> <b>Santa Cruz</b> <b>Santiago del Estero</b> <b>Ciudad de Buenos Aires</b>	<b>Jujuy</b> <b>Cordoba</b> <b>Misiones</b> <b>Catamarca</b> <b>San Juan</b> <b>Corrientes</b> <b>Entre Ríos</b> <b>Tucuman</b> <b>Chaco</b> <b>Buenos Aires</b> <b>Rio Negro</b> <b>Formosa</b>

La zona coloreada del Gráfico 6 indica a las provincias con una situación estructural más favorable: San Luis, Santa cruz, Santiago del Estero y la Ciudad de Buenos Aires.

Si bien la mayoría de las provincias se ubica en niveles insatisfactorios, se observa que pocas provincias muestran y deterioro en este indicador y los casos que existió un empeoramiento, no fue de magnitud significativa.

Gráfico 6

## Indicador de Endeudamiento 2003 vs 2007



El **Cuadro 6** muestra a las provincias que mejoraron o empeoraron más su Indicador de Endeudamiento entre 2003 y 2007. Predomina claramente la mejora en los indicadores de endeudamiento con respecto a 2003.

Cuadro 6

**MAYORES VARIACIONES - INDICADOR DE ENDEUDAMIENTO  
2003 vs 2007**

Las que más subieron

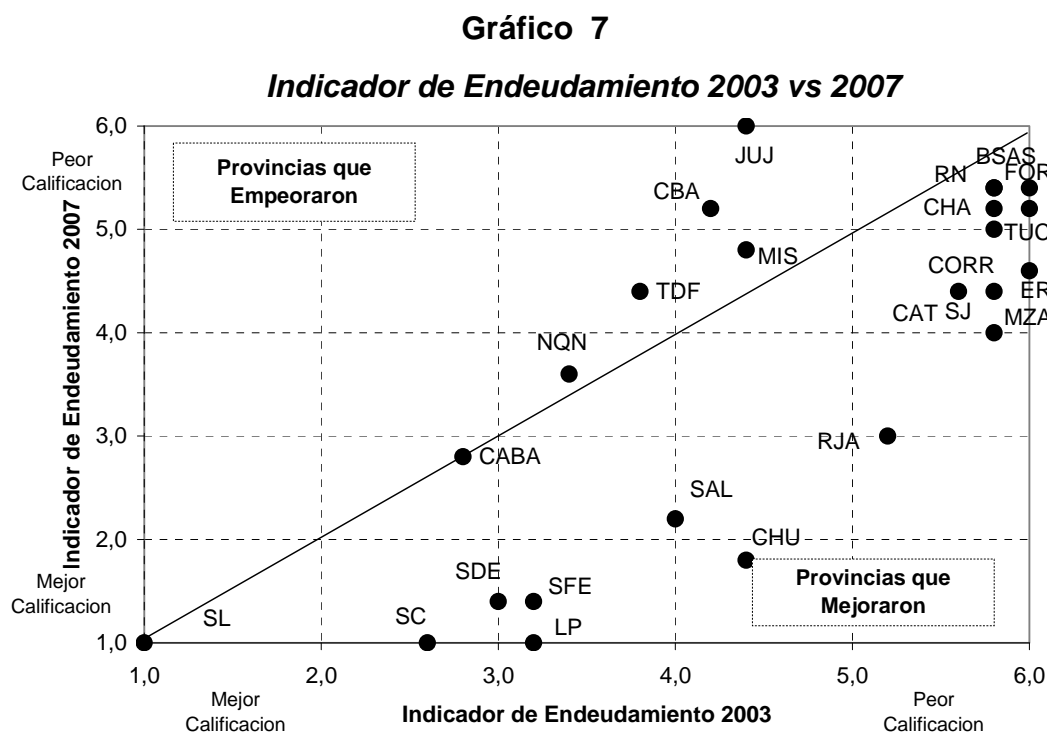
Chubut  
La Pampa  
La Rioja  
Mendoza  
Salta  
Santa Fe  
Santa Cruz  
Santiago del Estero  
Entre Ríos  
San Juan  
Catamarca

Las que más bajaron

Misiones  
Tierra del Fuego  
Córdoba  
Jujuy

El Gráfico 7 divide a las provincias entre las que empeoraron y las que mejoraron. El triángulo inferior agrupa a las provincias que mostraron mejoras en el indicador entre 2003 y 2007, mientras que el triángulo superior indica a las que empeoraron. Las provincias que se ubican sobre el segmento que divide el cuadrilátero no mostraron cambios. Cuanto mayor sea la cercanía a este segmento menor es el cambio de situación entre 2003 y 2007.

Si bien un grupo importante de provincias muestra mejoras (principalmente Chubut, La Pampa, La Rioja, Mendoza y Salta), en general el Indicador de Endeudamiento aún se ubican en niveles insatisfactorios. Un punto a favor es que la mayoría de las deudas de los gobiernos provinciales está contraída con el Gobierno Nacional, lo que disminuye relativamente el riesgo de incumplimiento.



## ANEXO ESTADISTICO

Provincia	Indicador de Endeudamiento 2003	Ranking 2003	Calificación	Rango
Ciudad Bs As	2,8	3	Suficiente	Entre 2 y 3
Bs As	6,0	22	Insuficiente	Entre 5 y 6
Catamarca	5,6	15	Insuficiente	Entre 5 y 6
Córdoba	4,2	10	Baja	Entre 4 y 5
Corrientes	5,8	16	Insuficiente	Entre 5 y 6
Chaco	6,0	22	Insuficiente	Entre 5 y 6
Chubut	4,4	11	Baja	Entre 4 y 5
Entre Ríos	6,0	22	Insuficiente	Entre 5 y 6
Formosa	5,8	16	Insuficiente	Entre 5 y 6
Jujuy	4,4	11	Baja	Entre 4 y 5
La Pampa	3,2	5	Ajustada	Entre 3 y 4
La Rioja	5,2	14	Insuficiente	Entre 5 y 6
Mendoza	5,8	16	Insuficiente	Entre 5 y 6
Misiones	4,4	11	Baja	Entre 4 y 5
Neuquén	3,4	7	Ajustada	Entre 3 y 4
Rio Negro	5,8	16	Insuficiente	Entre 5 y 6
Salta	4,0	9	Baja	Entre 4 y 5
San Juan	5,8	16	Insuficiente	Entre 5 y 6
San Luis	1,0	1	Holgada	Entre 1 y 2
Santa Cruz	2,6	2	Suficiente	Entre 2 y 3
Santa Fe	3,2	5	Ajustada	Entre 3 y 4
Santiago del Estero	3,0	4	Ajustada	Entre 3 y 4
Tucumán	5,8	16	Insuficiente	Entre 5 y 6
Tierra del Fuego	3,8	8	Ajustada	Entre 3 y 4

Provincia	Indicador de Endeudamiento 2007	Ranking 2007	Variación 2003/2007	Calificación	Rango
Ciudad Bs As	2,8	8	0,0	Suficiente	Entre 2 y 3
Bs As	5,2	18	0,8	Insuficiente	Entre 5 y 6
Catamarca	4,4	12	1,2	Baja	Entre 4 y 5
Córdoba	5,2	18	-1,0	Insuficiente	Entre 5 y 6
Corrientes	5,0	17	0,8	Insuficiente	Entre 5 y 6
Chaco	5,4	21	0,6	Insuficiente	Entre 5 y 6
Chubut	1,8	6	2,6	Holgada	Entre 1 y 2
Entre Ríos	4,6	15	1,4	Baja	Entre 4 y 5
Formosa	5,4	21	0,4	Insuficiente	Entre 5 y 6
Jujuy	6,0	24	-1,6	Insuficiente	Entre 5 y 6
La Pampa	1,0	1	2,2	Holgada	Entre 1 y 2
La Rioja	3,0	9	2,2	Ajustada	Entre 3 y 4
Mendoza	4,0	11	1,8	Baja	Entre 4 y 5
Misiones	4,8	16	-0,4	Baja	Entre 4 y 5
Neuquén	3,6	10	-0,2	Ajustada	Entre 3 y 4
Rio Negro	5,4	21	0,4	Insuficiente	Entre 5 y 6
Salta	2,2	7	1,8	Suficiente	Entre 2 y 3
San Juan	4,4	12	1,4	Baja	Entre 4 y 5
San Luis	1,0	1	0,0	Holgada	Entre 1 y 2
Santa Cruz	1,0	1	1,6	Holgada	Entre 1 y 2
Santa Fe	1,4	4	1,8	Holgada	Entre 1 y 2
Santiago del Estero	1,4	4	1,6	Holgada	Entre 1 y 2
Tucumán	5,2	18	0,6	Insuficiente	Entre 5 y 6
Tierra del Fuego	4,4	12	-0,6	Baja	Entre 4 y 5

#### IV. EVOLUCIÓN DE MEDIANO PLAZO DEL INDICADOR DE DISCIPLINA FISCAL

El **Indicador de Disciplina Fiscal** comprende un conjunto de ratios que miden la performance de las cuentas públicas, su estructura y la capacidad de reacción de las mismas ante sucesos que deterioren el horizonte macroeconómico. Se analiza el tamaño relativo del resultado primario, del resultado corriente (que excluye el gasto de capital) y la capacidad de absorber moderados incrementos de gastos sin afectar significativamente el resultado fiscal.

En el siguiente Cuadro 7 se clasifican a las provincias que tanto en 2003 como en 2007 presentaron un Indicador de Disciplina Fiscal satisfactorio y a las que en ambos años presentaron uno deficiente, indicando fortaleza o debilidad estructural.

Entre las mejores hay que destacar los casos de San Luis, Santiago del Estero, San Juan y Salta que presentan en todo el período indicadores casi en el máximo de la escala prevista. En el lado opuesto (los peores casos) habría que mencionar a Buenos Aires y Entre Ríos.

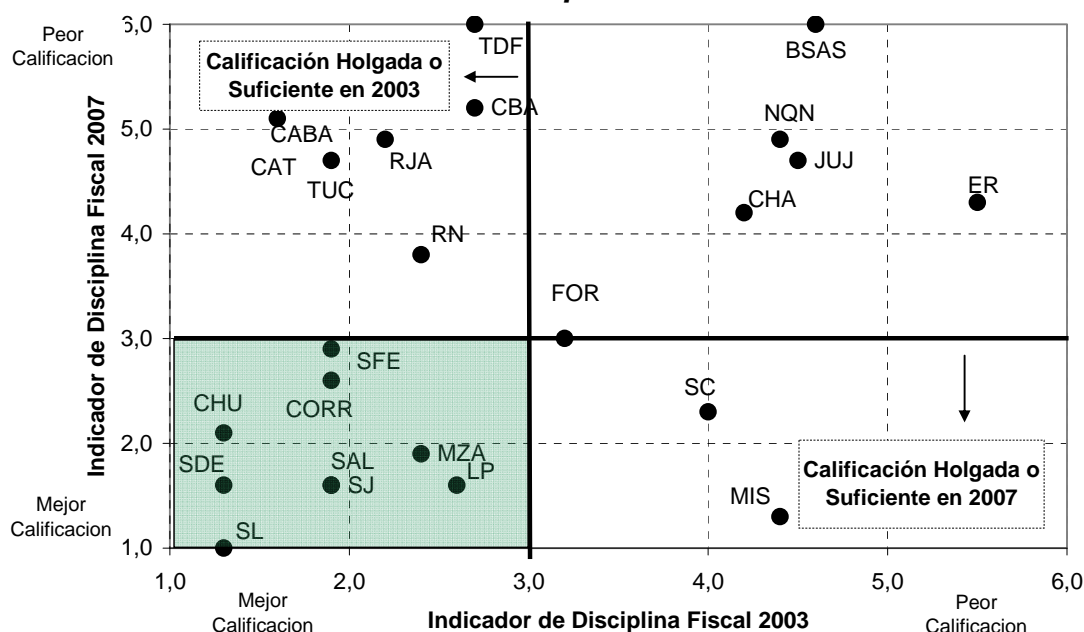
**Cuadro 7**

<b>SITUACIÓN ESTRUCTURAL PROVINCIAL INDICADOR DE DISCIPLINA FISCAL 2003 - 2007</b>	
<b>Las que siempre estuvieron bien</b>	<b>Las que siempre estuvieron mal</b>
<b>San Luis</b> <b>Santiago del Estero</b> <b>Chubut</b> <b>San Juan</b> <b>Salta</b> <b>Corrientes</b> <b>Santa Fe</b> <b>Mendoza</b> <b>La Pampa</b>	<b>Chaco</b> <b>Jujuy</b> <b>Neuquen</b> <b>Buenos Aires</b> <b>Enter Rios</b>

La zona coloreada del **Gráfico 8** muestra a las provincias con una situación estructural favorable. Si bien hay un grupo de provincias en niveles satisfactorios, se observan deterioros significativos con respecto a 2003 (cuadrante superior izquierdo). En tanto, dos provincias (Misiones y Santa Cruz) presentan una situación favorable en la actualidad, revirtiendo la situación de 2003.

Gráfico 8

Indicador de Disciplina Fiscal 2003 vs 2007



En Cuadro 8 puede verse a las provincias que mejor y peor evolucionaron entre 2003 y 2007. Claramente se observa que predominan los deterioros.

Cuadro 8

MAYORES VARIACIONES - INDICADOR DE DISCIPLINA FISCAL 2003 vs 2007

Las que más subieron

- Misiones
- Santa Cruz
- Entre Ríos
- La Pampa

Las que más bajaron

- Santa Fe
- Bs As
- Rio Negro
- Córdoba
- La Rioja
- Tucumán
- Tierra del Fuego
- Ciudad Bs As
- Catamarca

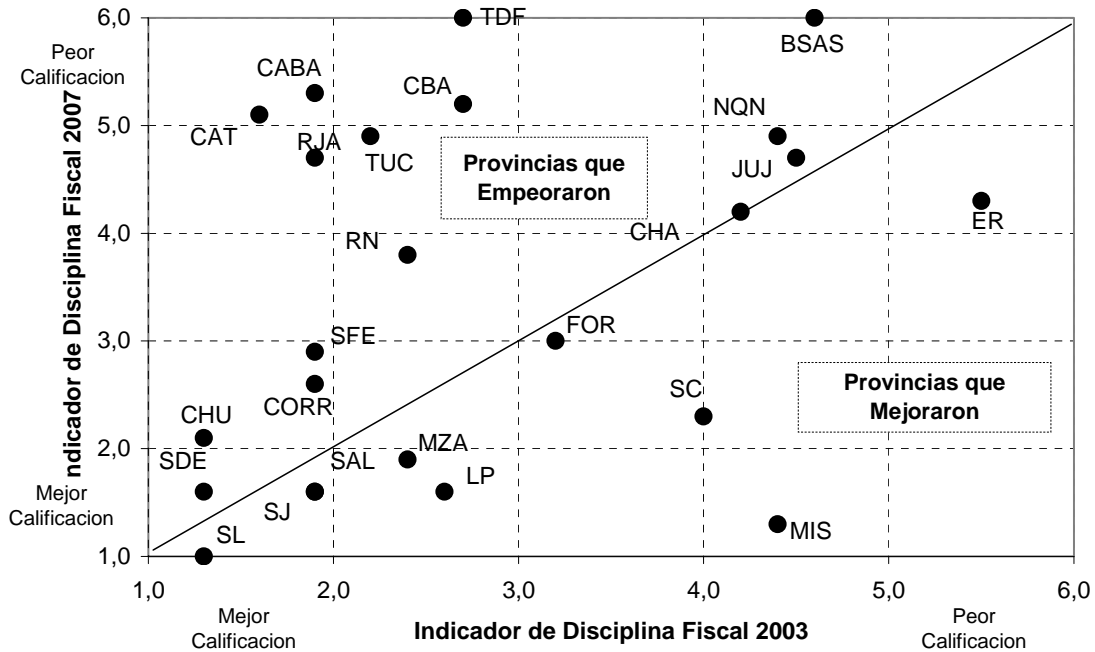
El siguiente Gráfico 9 divide a las provincias entre las que empeoraron y las que mejoraron. El triángulo inferior agrupa a las provincias que mostraron mejoras en el indicador entre 2003 y 2007, mientras que el triángulo superior indica a las que

empeoraron. Las provincias que se ubican sobre el segmento que divide el cuadrilátero no mostraron cambios. Cuanto mayor sea la cercanía a este segmento menor es el cambio de situación entre 2003 y 2007.

La mayoría de las provincias muestra deterioros. Hay un grupo que en 2003 presentaba indicadores favorables y que en 2007 se ubica en niveles insatisfactorios. Son las jurisdicciones que tienen la performance más pobre. En este grupo hay que destacar a Catamarca, La Ciudad de Buenos Aires y La Rioja (ver el cuadrante superior izquierdo del gráfico).

Gráfico 9

Indicador de Disciplina Fiscal 2003 vs 2007



## ANEXO ESTADISTICO

Provincia	Indicador de Disciplina Fiscal 2003	Ranking 2003	Calificación	Rango
Ciudad Bs As	1,9	5	Holgada	Entre 1 y 2
Bs As	4,6	23	Baja	Entre 4 y 5
Catamarca	1,6	4	Holgada	Entre 1 y 2
Córdoba	2,7	15	Suficiente	Entre 2 y 3
Corrientes	1,9	5	Holgada	Entre 1 y 2
Chaco	4,2	19	Baja	Entre 4 y 5
Chubut	1,3	1	Holgada	Entre 1 y 2
Entre Ríos	5,5	24	Insuficiente	Entre 5 y 6
Formosa	3,2	17	Ajustada	Entre 3 y 4
Jujuy	4,5	22	Baja	Entre 4 y 5
La Pampa	2,6	14	Suficiente	Entre 2 y 3
La Rioja	2,2	11	Suficiente	Entre 2 y 3
Mendoza	2,4	12	Suficiente	Entre 2 y 3
Misiones	4,4	20	Baja	Entre 4 y 5
Neuquén	4,4	20	Baja	Entre 4 y 5
Rio Negro	2,4	12	Suficiente	Entre 2 y 3
Salta	1,9	5	Holgada	Entre 1 y 2
San Juan	1,9	5	Holgada	Entre 1 y 2
San Luis	1,3	1	Holgada	Entre 1 y 2
Santa Cruz	4,0	18	Baja	Entre 4 y 5
Santa Fe	1,9	5	Holgada	Entre 1 y 2
Santiago del Estero	1,3	1	Holgada	Entre 1 y 2
Tucumán	1,9	5	Holgada	Entre 1 y 2
Tierra del Fuego	2,7	15	Suficiente	Entre 2 y 3

Provincia	Indicador de Disciplina Fiscal 2007	Ranking 2007	Variación 2003/2007	Calificación	Rango
Ciudad Bs As	5,3	22	-3,4	Insuficiente	Entre 5 y 6
Bs As	6,0	23	-1,4	Insuficiente	Entre 5 y 6
Catamarca	5,1	20	-3,5	Insuficiente	Entre 5 y 6
Córdoba	5,2	21	-2,5	Insuficiente	Entre 5 y 6
Corrientes	2,6	10	-0,7	Suficiente	Entre 2 y 3
Chaco	4,2	14	0,0	Baja	Entre 4 y 5
Chubut	2,1	8	-0,8	Suficiente	Entre 2 y 3
Entre Ríos	4,3	15	1,2	Baja	Entre 4 y 5
Formosa	3,0	12	0,2	Ajustada	Entre 3 y 4
Jujuy	4,7	16	-0,2	Baja	Entre 4 y 5
La Pampa	1,6	3	1,0	Holgada	Entre 1 y 2
La Rioja	4,9	18	-2,7	Baja	Entre 4 y 5
Mendoza	1,9	7	0,5	Holgada	Entre 1 y 2
Misiones	1,3	2	3,1	Holgada	Entre 1 y 2
Neuquén	4,9	18	-0,5	Baja	Entre 4 y 5
Rio Negro	3,8	13	-1,4	Ajustada	Entre 3 y 4
Salta	1,6	3	0,3	Holgada	Entre 1 y 2
San Juan	1,6	3	0,3	Holgada	Entre 1 y 2
San Luis	1,0	1	0,3	Holgada	Entre 1 y 2
Santa Cruz	2,3	9	1,7	Suficiente	Entre 2 y 3
Santa Fe	2,9	11	-1,0	Suficiente	Entre 2 y 3
Santiago del Estero	1,6	3	-0,3	Holgada	Entre 1 y 2
Tucumán	4,7	16	-2,8	Baja	Entre 4 y 5
Tierra del Fuego	6,0	23	-3,3	Insuficiente	Entre 5 y 6

## V. EVOLUCIÓN DE MEDIANO PLAZO DEL INDICADOR DE FLEXIBILIDAD FISCAL

El **Indicador de Flexibilidad** comprende una serie de ratios que miden la capacidad para ajustar las cuentas públicas frente a eventos financieros desfavorables. Abarca dos aspectos: la capacidad de bajar gastos y la posibilidad de hacerse de recursos propios. En el primer caso se comparan los ingresos con los gastos más inflexibles a la baja (como los salarios o los intereses de la deuda) y también los gastos que se pueden reducir más fácilmente (como los gastos de capital). En el segundo, se utiliza el ratio de ingresos propios / ingresos totales.

En el **Cuadro 9** se incluyen a las provincias que tanto en 2003 como en 2007 presentaron un Indicador de Flexibilidad satisfactorio y a las que en ambos años presentaron uno deficiente. De esta forma se estaría evidenciando un estado de fortaleza o debilidad estructural.

**Cuadro 9**

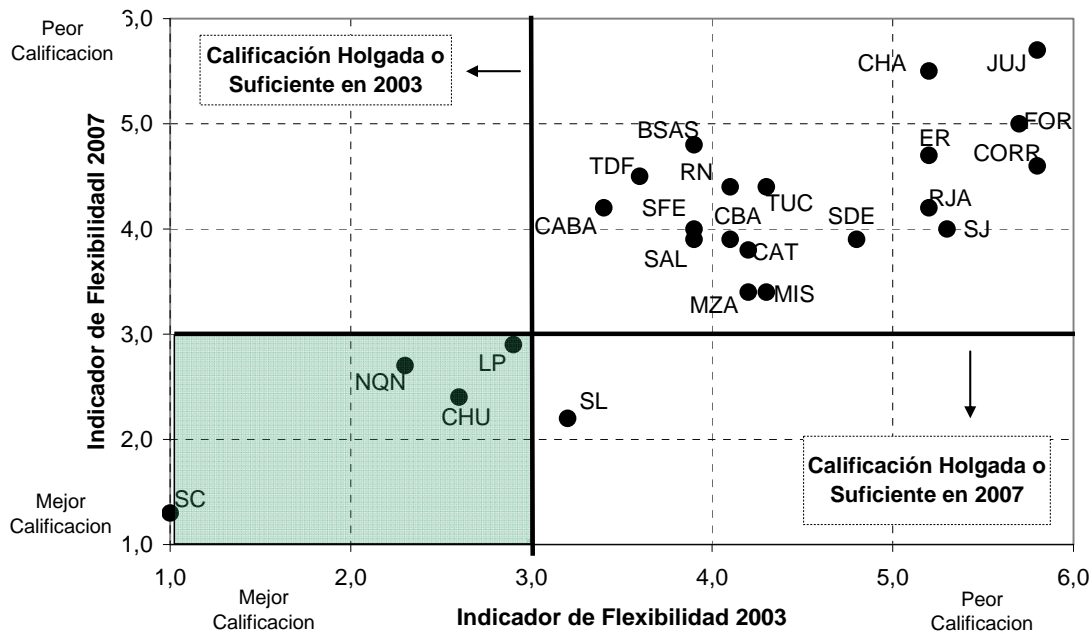
<b>SITUACION ESTRUCTURAL PROVINCIAL</b>	
<b>INDICADOR DE FLEXIBILIDAD FISCAL 2003 - 2007</b>	
<b>Las que siempre estuvieron bien</b>	<b>Las que siempre estuvieron mal</b>
<b>Santa Cruz</b> <b>Neuquen</b> <b>Chubut</b> <b>La Pampa</b>	<b>Rio Negro</b> <b>Tucuman</b> <b>San Juan</b> <b>La Rioja</b> <b>Entre Ríos</b> <b>Corrientes</b> <b>Formosa</b> <b>Chaco</b> <b>Jujuy</b>

La zona coloreada del siguiente **Gráfico 10** indica a las provincias con una situación estructural favorable. Son solamente 4: Santa Cruz, Neuquén, Chubut y La Pampa. San Luis, tenía en 2003 un Indicador de Flexibilidad satisfactorio pero ha mostrado algún deterioro en 2007.

Predominan ampliamente las provincias con una situación estructural hacia la inflexibilidad de maniobra fiscal (cuadrante superior derecho). Los casos extremos son Jujuy, Chaco, Formosa, Corrientes y Entre Ríos. En todos estos casos las finanzas provinciales están muy expuestas a cambios desfavorables en el escenario macroeconómico.

Gráfico 10

## Indicador de Flexibilidad 2003 vs 2007



En el siguiente **Cuadro 10** se clasifican a las provincias con la mejor y peor performance entre 2003 y 2007, es decir las que mejoraron o empeoraron más. Hay que tener presente que este indicador muestra en general baja variabilidad.

Cuadro 10

---

**MAYORES VARIACIONES - INDICADOR DE FLEXIBILIDAD FISCAL 2003 vs 2007**


---

Las que más subieron

**San Juan**  
**Formosa**  
**La Rioja**  
**San Luis**

Las que más bajaron

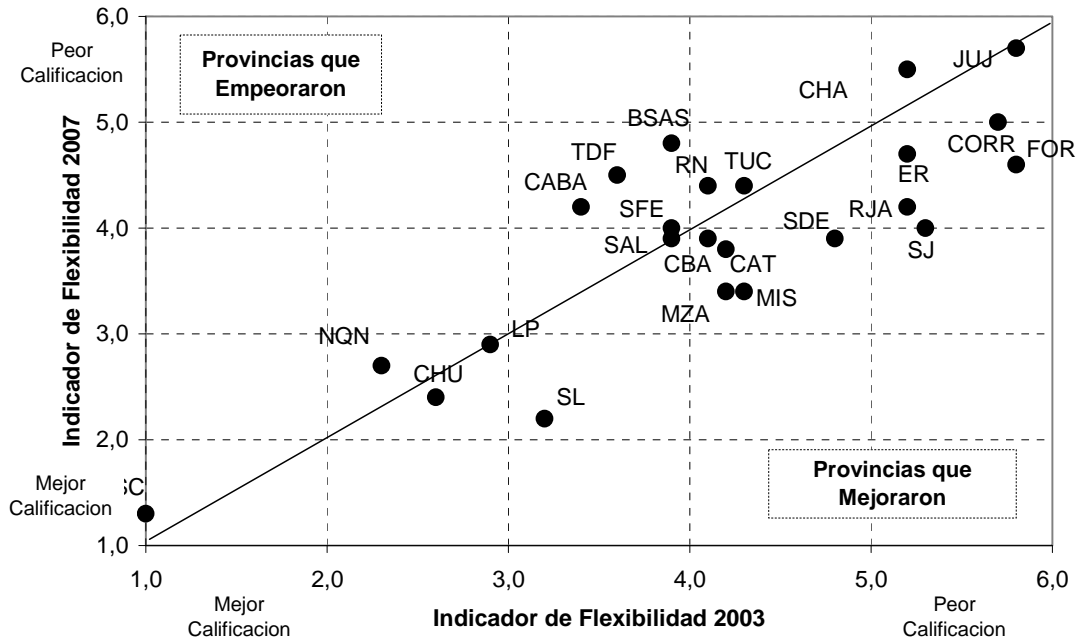
**Neuquén**  
**Ciudad Bs As**  
**Bs As**  
**Tierra del Fuego**

El Gráfico 11 divide a las provincias entre las que empeoraron y las que mejoraron. El triángulo inferior agrupa a las provincias que mostraron mejoras en el indicador entre 2007 y 2003, mientras que el triángulo superior indica a las que empeoraron. Las provincias que se ubican sobre el segmento que divide el cuadrilátero no mostraron cambios. Cuanto mayor sea la cercanía a este segmento menor es el cambio de situación entre 2007 y 2003.

La mayoría de las provincias se ubican cerca de la diagonal, lo que indica una baja variabilidad en el indicador, sugiriendo la existencia de márgenes de maniobra (altos o bajos) difíciles de revertir en el mediano plazo sin llevar a cabo cambios estructurales.

Gráfico 11

**Indicador de Flexibilidad 2003 vs 2007**



## ANEXO ESTADISTICO

Provincia	Indicador de Flexibilidad 2003	Ranking 2003	Calificación	Rango
Ciudad Bs As	3,4	6	Ajustada	Entre 3 y 4
Bs As	3,9	8	Ajustada	Entre 3 y 4
Catamarca	4,2	13	Baja	Entre 4 y 5
Córdoba	4,1	11	Baja	Entre 4 y 5
Corrientes	5,7	22	Insuficiente	Entre 5 y 6
Chaco	5,2	18	Insuficiente	Entre 5 y 6
Chubut	2,6	3	Suficiente	Entre 2 y 3
Entre Ríos	5,2	18	Insuficiente	Entre 5 y 6
Formosa	5,8	23	Insuficiente	Entre 5 y 6
Jujuy	5,8	23	Insuficiente	Entre 5 y 6
La Pampa	2,9	4	Suficiente	Entre 2 y 3
La Rioja	5,2	18	Insuficiente	Entre 5 y 6
Mendoza	4,2	13	Baja	Entre 4 y 5
Misiones	4,3	15	Baja	Entre 4 y 5
Neuquén	2,3	2	Suficiente	Entre 2 y 3
Rio Negro	4,1	11	Baja	Entre 4 y 5
Salta	3,9	8	Ajustada	Entre 3 y 4
San Juan	5,3	21	Insuficiente	Entre 5 y 6
San Luis	3,2	5	Ajustada	Entre 3 y 4
Santa Cruz	1,0	1	Holgada	Entre 1 y 2
Santa Fe	3,9	8	Ajustada	Entre 3 y 4
Santiago del Estero	4,8	17	Baja	Entre 4 y 5
Tucumán	4,3	15	Baja	Entre 4 y 5
Tierra del Fuego	3,6	7	Ajustada	Entre 3 y 4

Provincia	Indicador de Flexibilidad 2007	Ranking 2007	Variación 2003/2007	Calificación	Rango
Ciudad Bs As	4,2	14	-0,8	Baja	Entre 4 y 5
Bs As	4,8	21	-0,9	Baja	Entre 4 y 5
Catamarca	3,8	8	0,4	Ajustada	Entre 3 y 4
Córdoba	3,9	9	0,2	Ajustada	Entre 3 y 4
Corrientes	5,0	22	0,7	Insuficiente	Entre 5 y 6
Chaco	5,5	23	-0,3	Insuficiente	Entre 5 y 6
Chubut	2,4	3	0,2	Suficiente	Entre 2 y 3
Entre Ríos	4,7	20	0,5	Baja	Entre 4 y 5
Formosa	4,6	19	1,2	Baja	Entre 4 y 5
Jujuy	5,7	24	0,1	Insuficiente	Entre 5 y 6
La Pampa	2,9	5	0,0	Suficiente	Entre 2 y 3
La Rioja	4,2	14	1,0	Baja	Entre 4 y 5
Mendoza	3,4	6	0,8	Ajustada	Entre 3 y 4
Misiones	3,4	6	0,9	Ajustada	Entre 3 y 4
Neuquén	2,7	4	-0,4	Suficiente	Entre 2 y 3
Rio Negro	4,4	16	-0,3	Baja	Entre 4 y 5
Salta	3,9	9	0,0	Ajustada	Entre 3 y 4
San Juan	4,0	12	1,3	Baja	Entre 4 y 5
San Luis	2,2	2	1,0	Suficiente	Entre 2 y 3
Santa Cruz	1,3	1	-0,3	Holgada	Entre 1 y 2
Santa Fe	4,0	12	-0,1	Baja	Entre 4 y 5
Santiago del Estero	3,9	9	0,9	Ajustada	Entre 3 y 4
Tucumán	4,4	16	-0,1	Baja	Entre 4 y 5
Tierra del Fuego	4,5	18	-0,9	Baja	Entre 4 y 5

## VI. DINAMICA DE LOS INDICADORES

En el presente apartado se estudia la dinámica de los indicadores. Esto se realiza a través del análisis del rango en que se ubicaban en 2003 y el que mantendrían en 2007, lo que indica si la situación macroeconómica favorable de los últimos cuatro años generó una mejora agregada en las finanzas provinciales o si por el contrario la situación fiscal se mantuvo igual o empeoró.

En el **Cuadro 11** se observa que entre 2003 y 2007 la mitad de las provincias muestran mejoras en el IOR, mientras que la otra mitad empeora o se mantiene. La mejor evolución se observa en el Indicador Financiero de Corto Plazo, lo que indica una mejora del ahorro corriente y/o una mejor ingeniería financiera o “management financiero” para cubrir “baches” de corto plazo.

Por el contrario, el indicador de peor performance es el de Disciplina Fiscal, ya que solamente 5 distritos presentan una mejora (o aumento de categoría). Casi el 80% de las mismas se ubican en categorías iguales o peores a los de 2003.

**Cuadro 11**

CUADRO RESUMEN				
	Mejóro	Se mantuvo	Empeoró	Igual o peor / Total
<b>Indicador Objetivo de Riesgo</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>50%</b>
Indicador Financiero de Corto Plazo	15	5	4	38%
Indicador de Endeudamiento	11	10	3	54%
Indicador de Disciplina Fiscal	5	8	11	79%
Indicador de Flexibilidad	10	10	4	58%

Hacia el interior del **IOR** puede observarse que no existe ningún patrón definido ya que la mitad de los distritos presentaron mejoras en este indicador y esta performance positiva correspondió a provincias tanto con un indicador en 2003 calificado como suficiente como a otras calificadas con valores más desfavorables (ver Cuadro 12).

**Cuadro 12**

INDICADOR OBJETIVO DE RIESGO				
	Total 2003	Mejóro	Se mantuvo	Empeoró
Holgada	1	0	1	0
Suficiente	7	4	1	2
Ajustada	6	2	1	3
Baja	9	5	3	1
Insuficiente	1	1	0	0
<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>6</b>

En cuanto al **Indicador Financiero de Corto Plazo**, puede observarse que aquí sí existe un patrón definido. Las mejoras en este indicador son mayoritarias en aquellas provincias que presentaban indicadores más desfavorables. Esto se debería básicamente a una mejora en el “management financiero”, que consiste en conseguir anticipadamente el financiamiento de corto plazo (sea a través de nuevas líneas o mediante la renovación o nueva colocación de deuda). En este caso tiene mucho que ver la asistencia financiera que brinda el Gobierno Nacional (ver Cuadro 13).

**Cuadro 13**  
**INDICADOR FINANCIERO DE CORTO PLAZO**

	Total 2003	Mejóro	Se mantuvo	Empeoró
Holgada	6	0	5	1
Suficiente	6	3	0	3
Ajustada	4	4	0	0
Baja	6	6	0	0
Insuficiente	2	2	0	0
<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	<b>4</b>

En el **Indicador de Endeudamiento** puede observarse que si bien la situación en 2003 no era favorable (21 distritos presentaban indicadores desde ajustados hasta insuficientes), la evolución ha sido favorable (ver Cuadro 14).

Una de las razones consiste en que siempre es más fácil mejorar desde situaciones desfavorables. Otra de las causas es que si bien, como se verá más adelante, la evolución de la disciplina fiscal es desfavorable, los superávits financieros obtenidos permitieron cierta amortización de deudas. Además, los ingresos fiscales crecieron en términos nominales a tasas mucho más elevadas que la deuda, disminuyendo el peso de la misma en términos relativos a los ingresos.

No obstante, 6 de las 11 provincias con la peor calificación mantienen esa situación, indicando un problema estructural y de inflexibilidad en el manejo del problema.

**Cuadro 14**  
**INDICADOR DE ENDEUDAMIENTO**

	Total 2003	Mejóro	Se mantuvo	Empeoró
Holgada	1	0	1	0
Suficiente	2	1	1	0
Ajustada	5	3	1	1
Baja	5	2	1	2
Insuficiente	11	5	6	0
<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>3</b>

En el interior del **Indicador de Disciplina Fiscal** puede observarse una performance muy negativa. De las 16 provincias con indicadores holgados o suficientes en 2003, 10 muestran deterioros y descensos de categoría. De los indicadores de riesgo analizados, éste es el que presenta un peor comportamiento. Teniendo en cuenta que en el mediano plazo es el indicador más importante ya que una buena calificación no genera problemas de sostenibilidad fiscal, es fundamental el constante seguimiento del mismo. En general, una mala evolución del indicador de Disciplina Fiscal genera en el mediano plazo deterioros en el resto de los indicadores (ver Cuadro 15).

**Cuadro 15**  
**INDICADOR DE DISCIPLINA FISCAL**

	Total 2003	Mejoró	Se mantuvo	Empeoró
Holgada	10	0	4	6
Suficiente	6	2	0	4
Ajustada	1	0	1	0
Baja	6	2	3	1
Insuficiente	1	1	0	0
<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>11</b>

En el caso del **Indicador de Flexibilidad** puede observarse que si bien la situación a 2003 no era adecuada ya que 14 distritos presentaban indicadores desde bajos hasta insuficientes, la evolución ha sido razonable porque 9 de estos distritos han mejorado su situación. Sin embargo, 4 de las 6 de las provincias con un indicador ajustado han empeorado (ver Cuadro 16).

Una de las razones de la mejora neta consiste en la baja relativa del gasto salarial con respecto al gasto primario. De todas formas es esperable que esta situación se revierta en el corto y mediano plazo, con una recuperación de los salarios reales de la planta de personal a los niveles pre crisis.

**Cuadro 16**  
**INDICADOR DE FLEXIBILIDAD**

	Total 2003	Mejoró	Se mantuvo	Empeoró
Holgada	1	0	1	0
Suficiente	3	0	3	0
Ajustada	6	1	1	4
Baja	7	5	2	0
Insuficiente	7	4	3	0
<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>4</b>

## **b) Disciplina fiscal y margen de maniobra**

### **Introducción y comentarios**

En el presente Capítulo se estudia la capacidad de las provincias de maniobrar ante escenarios financieros poco favorables. Se realizaron tres tipos de comparaciones:

- 1. El Indicador de Disciplina Fiscal vs. el Indicador de Flexibilidad.**
- 2. El Indicador de Disciplina Fiscal vs. el Indicador de Endeudamiento.**
- 3. El Indicador de Disciplina Fiscal vs. la inversión en obra pública como porcentaje del gasto primario.**

Las dos primeras comparaciones (los puntos 1 y 2) tratan de reflejar la capacidad de cada provincia de encausar la situación fiscal (mejorando la disciplina fiscal), mediante el análisis del grado de flexibilidad y del nivel del endeudamiento (ambos medidos a partir de los indicadores propios construidos que ponderan para la construcción del IOR).

El punto 3 mide el margen de maniobra de corto plazo, estudiando la magnitud de la inversión en obra pública y suponiendo que existen mecanismos automáticos para reducirla drásticamente en caso de que la situación financiera así lo requiera.

Para facilitar la comprensión visual de la situación nuevamente se hace uso de gráficos que en los ejes miden el nivel de cada uno de los indicadores comparados.

### **I. DISCIPLINA FISCAL Y FLEXIBILIDAD**

La zona resaltada en el Gráfico 12 indica las provincias con una situación más desfavorable ya que combinan un indicador de Disciplina Fiscal inadecuado y baja flexibilidad o de bajo margen de maniobra. Esto estaría indicando que, además de presentar débiles indicadores de disciplina actual, la situación fiscal todavía podrían empeorar en caso de registrarse eventos macroeconómicos adversos, dado que no cuentan con “cintura” para hacer frente a esa situación.

Hay un grupo numeroso de provincias que se ubican dentro de esta zona. Los casos más destacables son la Provincia de Buenos Aires, Jujuy y Tierra del Fuego.

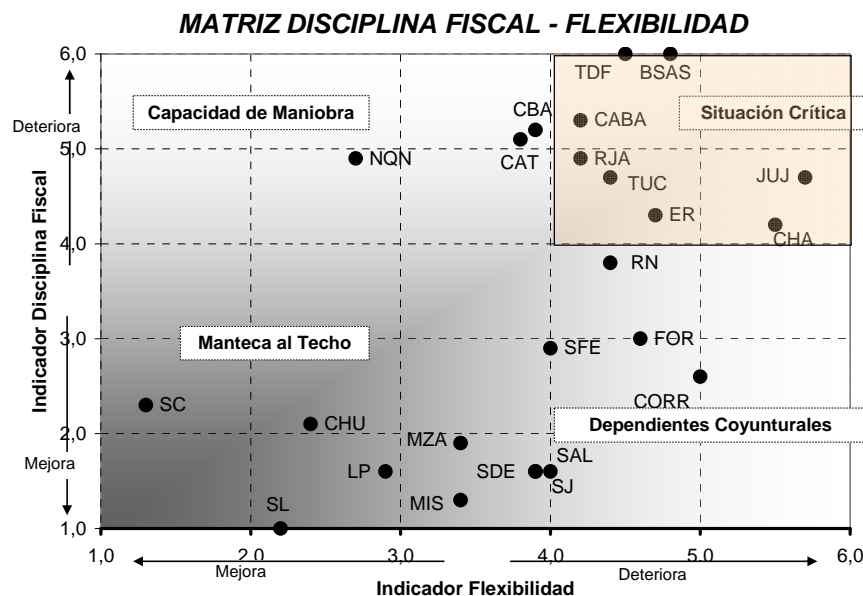
Hacia debajo de esta área se encuentran provincias también con bajo margen de maniobra que presentan indicadores de disciplina fiscal más satisfactorios. Este

grupo lo definimos como “Dependiente Coyuntural”, ya que ante un escenario de deterioro de las performance fiscal pasarían a integrar el grupo anterior. En esta situación encontramos, por ejemplo, a Río Negro, Formosa y Corrientes.

Neuquén es la única provincia que presenta un indicador de disciplina fiscal desfavorable aunque mantiene un indicador de flexibilidad adecuado, lo que indica que tiene capacidad de maniobra para mejorar la performance fiscal.

Las provincias definidas como “Manteca al Techo” son las que presentan indicadores de flexibilidad razonables y que no tienen necesidad de ajustarse ya que mantienen indicadores de disciplina fiscal adecuados. En este grupo “privilegiado” sobresalen Santa Cruz, San Luis, Chubut y La Pampa.

Gráfico 12



## II: DISCIPLINA FISCAL Y ENDEUDAMIENTO

En el Gráfico 13 la zona coloreada indica las provincias con una situación más desfavorable ya que combinan un indicador de Disciplina Fiscal inadecuado y alto endeudamiento o baja capacidad de acceder a nuevas líneas de financiamiento.

Nuevamente se observa un grupo numeroso de provincias que se ubican dentro de esta zona. Entre los casos más destacados, se repiten los de la comparación anterior (Provincia de Buenos Aire, Jujuy y Tierra del Fuego) y se agregan Córdoba y Tucumán.

Hacia debajo de esta área se encuentran provincias también con alto endeudamiento y/o baja capacidad de acceder a endeudamiento adicional pero que presentan indicadores de disciplina fiscal más satisfactorios. Este grupo fue

definido como “Situación Reversible”, dado que de continuar con la performance fiscal sustentable en el mediano plazo deberían mejorar sus indicadores de endeudamiento. En cambio, ante deterioros en la performance fiscal pasarían a integrar el grupo anterior.

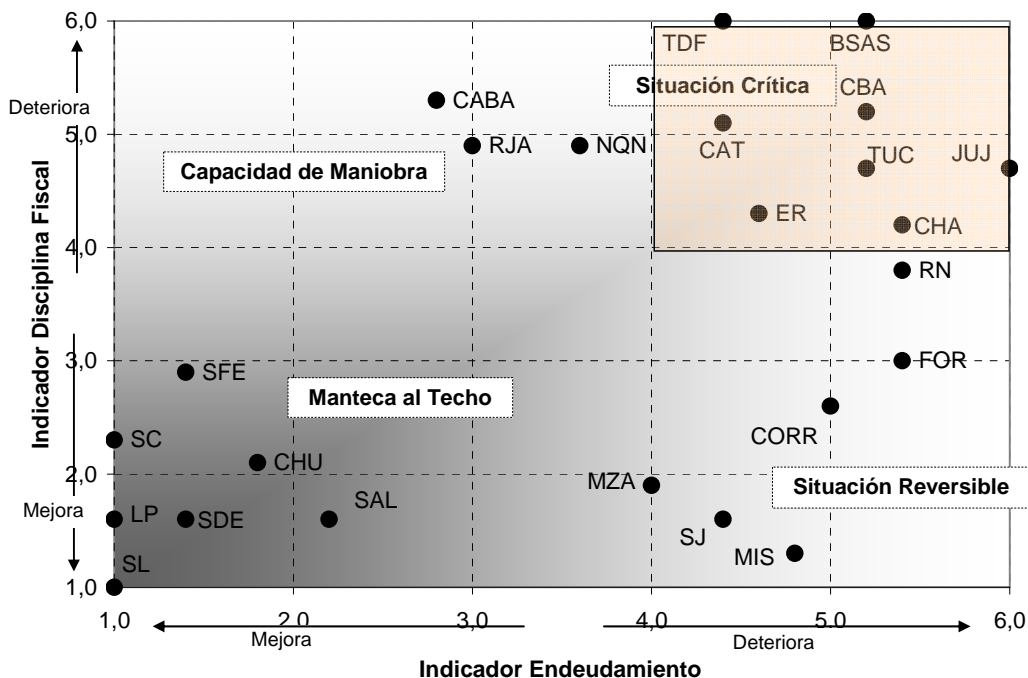
Río Negro, Formosa y Corrientes son, dentro del grupo con “Situación Reversible”, las provincias que estarían más cerca de pasar a la situación crítica, mientras que Mendoza, San Juan y Misiones son las que muestran un alto grado de disciplina fiscal que podría permitir superar el problema de endeudamiento.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en menor medida La Rioja son los distritos que presentan un indicador de disciplina fiscal desfavorable, aunque mantienen un indicador de endeudamiento adecuado.

Por último, las provincias que pueden tirar “Manteca al Techo” son las que presentan indicadores de endeudamiento favorables y además no tienen necesidad de fondeo adicional, ya que mantienen indicadores de disciplina fiscal adecuados. Las que están en mejor situación son San Luis, La Pampa y Santiago del Estero y un escalón más atrás encontramos a Santa Cruz, Chubut, Salta y Santa Fe.

Gráfico 13

**MATRIZ DISCIPLINA FISCAL - ENDEUDAMIENTO**



### III. PROVINCIAS SIN MARGEN DE MANIOBRA

En el siguiente Cuadro 17 se observan las provincias que tuvieron los peores resultados en las comparaciones anteriores combinando indicadores de disciplina fiscal insatisfactorios con pobres resultados en los indicadores de flexibilidad y de endeudamiento.

Hay un grupo de jurisdicciones en las dos comparaciones. Son las que tendrían un muy bajo margen de maniobra. Son Tierra del Fuego, Buenos Aires, Tucumán, Entre Ríos, Jujuy y Chaco. Estas provincias, llegado el caso, por ejemplo, de alguna perturbación macroeconómica, deberán realizar un ajuste más dificultoso (actuando sobre el gasto primario sensible) o conseguir la refinanciación de parte de su deuda.

Otras provincias, como Córdoba y Catamarca mantienen indicadores de endeudamiento desfavorables pero presentan mejores resultados en el indicador de flexibilidad, lo que les da un margen de maniobra superior para enfrentar una crisis. Igualmente, este margen de maniobra es muy pequeño (puede observarse en el gráfico correspondiente).

En tanto la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y La Rioja, a pesar del pobre resultado en materia de flexibilidad fiscal, presentan indicadores de endeudamiento favorables, por lo que podrían calificar para obtener financiamiento adicional.

**Cuadro 17**

<b>MARGEN DE MANIOBRA ESTRUCTURAL</b>		
<b>Provincias que combinan disciplina fiscal deficiente con</b>		
<b>Indicadores de flexibilidad desfavorables</b>	<b>Indicadores de endeudamiento desfavorables</b>	<b>Ambos indicadores desfavorables</b>
Tierra del Fuego	Tierra del Fuego	Tierra del Fuego
Bs. As.	Bs. As.	Bs. As.
Tucumán	Tucumán	Tucumán
Entre Ríos	Entre Ríos	Entre Ríos
Jujuy	Jujuy	Jujuy
Chaco	Chaco	Chaco
Ciudad Bs. As.	Córdoba	
La Rioja	Catamarca	

#### **IV. MARGEN DE MANIOBRA DE CORTO PLAZO**

En este caso se intenta medir el margen de maniobra de corto plazo que tienen los gobiernos provinciales estudiando la magnitud de la inversión en obra pública y suponiendo que existen mecanismos automáticos para reducirla drásticamente en caso de que la situación financiera así lo requiera. Para ello se compara el Indicador de Disciplina Fiscal con el gasto en obra pública (medido como porcentaje del gasto primario).

La zona coloreada del Gráfico 14 indica las provincias con una situación más desfavorable ya que combinan un indicador de Disciplina Fiscal inadecuado y bajo gasto en inversión pública como proporción del gasto primario.

Las dos provincias con peor performance fiscal (según el Indicador de Disciplina Fiscal) son las que menor inversión en obra pública realizan, por lo que el margen de maniobra para mejorar su situación fiscal mediante drásticas reducciones de estos gastos es casi nulo. Estas provincias son Buenos Aires y Tierra del Fuego.

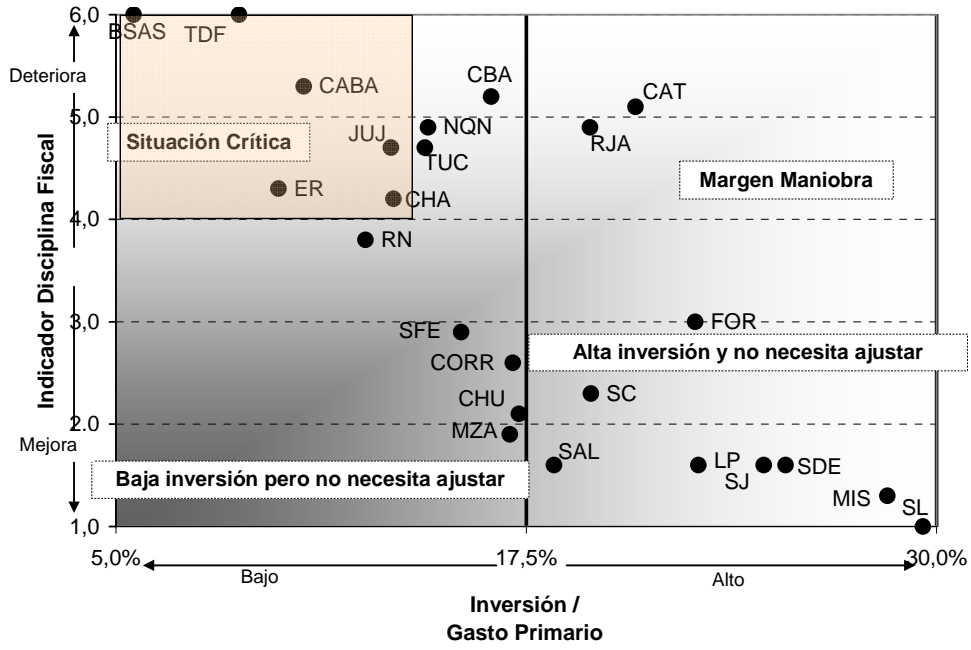
Las otras provincias en la zona crítica, o sea con bajas posibilidades de ajustar las cuentas fiscales bajando el gasto de capital son: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Jujuy, Entre Ríos y Chaco.

Por último, observando la distribución de la nube de puntos en el gráfico, puede concluirse que existe cierta relación inversa entre el nivel de inversión pública y el Indicador de Disciplina fiscal. O sea, las provincias que tienen mayor proporción de gasto de capital en sus erogaciones, son al mismo tiempo las que tienen los mejores indicadores fiscales. Eso implicaría, paradójicamente, que tienen mayor capacidad para ajustar el gasto (vía la reducción de la obra pública), las provincias con la menor necesidad de hacerlo porque tienen más ordenadas sus cuentas.

Los mejores resultados se obtuvieron para San Luis, Misiones, Santiago del Estero, San Juan y La Pampa. Un paso más atrás encontramos a Salta, Santa Cruz y Formosa.

Gráfico 14

**MATRIZ DISCIPLINA FISCAL - FLEXIBILIDAD CORTO PLAZO**





25 de mayo 555, piso 10 (1002) Buenos Aires, Argentina  
e-mail: [cambio@iplanmail.com.ar](mailto:cambio@iplanmail.com.ar) / [www.paraelcambio.org.ar](http://www.paraelcambio.org.ar)